



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
24 марта 2020 года

Дело № А76-10890/2014

резюлютивная часть определения оглашена 17.03.2020
определение изготовлено в полном объеме 24.03.2020

Судья Арбитражного суда Челябинской области В.П. Воронов, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дюрягиной С.Ж., рассмотрев в открытом судебном заседании объединенные для совместного рассмотрения жалобы акционерного общества «Промышленно-Строительная компания» на ненадлежащее исполнение возложенных на конкурсного управляющего должника обязанностей, предъявленного в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплект», г.Челябинск, ИНН 7453078689,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя АО «ПСК» – Вишняковой Е.Ю., доверенность от 10.01.2020, паспорт;

слушатели – Александрова М.А., паспорт, Меркушкина Н.Н., служебное удостоверение.

.

УСТАНОВИЛ:

определением от 15.05.2014 возбуждено производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплект» (далее – ООО «Стройкомплект»).

Решением от 08.04.2016 (резюлютивная часть от 08.04.2016) должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Байков Марат Манивалеевич.

Информационное сообщение о признании должника банкротом и введении конкурсного производства опубликовано в официальном издании газеты «Коммерсантъ» №71 от 23.04.2016.

Определением от 02.02.2017 конкурсный управляющий ООО «Стройкомплект» Байков Марат Манивалеевич освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Конкурсным управляющим должника утвержден Габитов Илья Александрович, член НП-Союз Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих».

В Арбитражный суд Челябинской области поступила жалоба акционерного общества «Промышленно-Строительная компания» (далее – АО «ПСК») в лице конкурсного управляющего Кузьмина А.В. на ненадлежащее исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника Габитова Ильи Александровича, а именно: нарушение абз. 2, абз. 5 пункта 2 ст. 129, п.п.4,6 пункта 129, п.п. 4, 6 пункта 2 ст. 20.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закона о банкротстве).

Заявление принято производству определением суда от 01.04.2019.

Кроме того, акционерное общество «Промышленно-Строительная компания» (далее – АО «ПСК») в лице конкурсного управляющего Кузьмина А.В. обратилось с еще одной жалобой на ненадлежащее исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника Габитова Ильи Александровича. Заявление принято производству определением суда от 06.05.2019.

Определением суда от 31.07.2019 жалобы объединены в одно производство.

До принятия судебного акта по существу заявитель неоднократно уточнял свои доводы, последнее Уточнение было датировано 09.10.2019.

В обоснование своего заявления конкурсным кредитором указано, что конкурсный управляющий должника Габитов И.А. ненадлежащим образом исполняет возложенные на него обязанности, а именно:

- в неприятии мер по своевременному оспариванию сделок, совершенных должником в преддверии банкротства и после принятия судом заявления о признании должника банкротом, которые были заключены с аффилированными по отношению к должнику лицам: ООО «Стройкапитал», ООО «Регионинвест», ООО «ПКО ЧелСи», ООО «Промышленные технологии», ООО «Завод тротуарной плитки «ЧелСИ», ООО «Капиталинвестстрой»;

- в сокрытии от кредиторов сведений о вышеуказанных сомнительных сделках.

Заявитель полагает, что указанные сделки представляют собою одну цепочку сделок, направленных на выведение активов предприятия на подконтрольные группе лиц компании и, как следствие, уменьшение конкурсной массы предприятия, что повлекло невозможность удовлетворения требований кредиторов должника.

Конкурсный управляющий заявленные требования не признал по доводам, изложенным в отзывах (л.д. 52-56, т.2, 2-13, т.3, 43-44, 65-67, 116-125, т.4, 1-6, т.6, 1-4, т.8). Управляющий указал, что все сделки были им оценены и оснований для их оспаривания не установлено. К отзывам управляющим представлены документы, касающиеся совершения спорных сделок.

Иные участвующие лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора, в судебное заседание не явились, мотивированные мнения на заявления не представили. Заявление рассмотрено в отсутствие

представителей конкурсных кредиторов в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства по делу, арбитражный суд пришел к выводу об удовлетворении объединенного заявления частично. При этом суд исходит из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, конкурсный управляющий должника Габитов Илья Александрович утвержден определением суда 02.02.2017, до истечения годичного срока после введения в отношении должника процедуры конкурсного производства для обжалования оспоримых сделок, совершенных должником.

В рамках проведения процедуры конкурсного производства конкурсный управляющий обращался с заявлениями о признании следующих сделок недействительными:

- 06.12.2016 конкурсный управляющий Байоков М.М. обратился с заявлением, в котором просил признать недействительным договор купли-продажи от 09.08.2013 между ООО «Стройкомплект» и ООО «ПКО «Челси» №95/ЧСИ/13-102/ЧСИИ/13;

- 27.10.2016 конкурсный управляющий Байоков М.М. обратился с заявлением, в котором просил признать недействительным договор купли-продажи нежилого помещения №8 площадью 409, 7 кв.м. кадастровый номер 74:36:0408001:667, расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Елькина, д. 81 А.от 16.08.2013 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Регионинвест»;

- 10.04.2017 конкурсный управляющий Габитов И.А. обратился с заявлением, в котором просил признать недействительным договор купли-продажи 23/РИ/13 – 152/ЧСИ/13 от 05.12.2013 между ООО «Регионинвест» и ООО «Стройкомплект»;

- 21.06.2016 конкурсный управляющий Байоков М.М. обратился с заявлением, в котором просил признать недействительным договор уступки права требования от 21.10.2015 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Ресурс»;

- 06.12.2016 конкурсный управляющий Байоков М.М. обратился с заявлением, в котором просил признать недействительным договор купли-продажи от 14.02.2013 между ООО «Стройкомплект» и Александровой Юлией Юрьевной

- 11.10.2016 конкурсный управляющий Байоков М.М. обратился с заявлением, в котором просил признать недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества от 23.04.2013, заключенного между ООО «Стройкомплект» и ООО «Стройкапитал», применить последствия недействительности сделки – взыскать с ООО «Стройкапитал» 6 000 000 руб.

Иные сделки в рамках дела о банкротстве не оспаривались.

Относительно доводов заявителя жалобы по оспариванию сделки по продаже объектов недвижимости от 23.04.2013 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Стройкапитал» суд отмечает следующее.

Согласно указанной сделке должником в пользу ООО «Стройкапитал» было отчуждено 12 объектов недвижимости, расположенных на едином земельном участке. Стоимость по сделке составила 25 000 000 руб.

Денежные средства не были перечислены должнику. В счет оплаты были переданы векселя ООО «Торгсервис» (ранее ООО ТД «Челябоблснабсбыт»). Как указал заявитель жалобы данное лицо на момент принятия векселей должником, уже находилось в стадии банкротства (дело № А40-133952/2013). Векселя в последующем были погашены 15.01.2014 в счет оплаты встречного обязательства со стороны должника.

Конкурсный управляющий полагает, что указанные объекты недвижимости были ранее получены должником также в счет сделки – отступного от ООО «Новосмолинская горная компания», являлись для должника непрофильными и подлежали реализации. Получены объекты были в счет имевшейся задолженности данного общества перед должником. Реализовав объекты недвижимости и получив за них векселя, должник рассчитался ими с ООО «Торгсервис», перед которой также имелась задолженность у самого должника.

При этом суд отмечает, что конкурсный управляющий Байков М.М. обращался с заявлением об оспаривании данной сделки, однако в качестве основания для его оспаривания сослался лишь на совершение ее не на рыночных условиях, а также на аффилированность сторон сделки.

Судом определением от 31.05.2017 в удовлетворении сделки было отказано по мотиву того, что стоимость в размере 25 000 000 руб. была признана рыночной и того, что должник получил встречное исполнение в виде векселей.

Такие факты как аффилированность векселедателя сторонам сделки, а также его нахождение в процедуре банкротства и, как следствие, неплатежеспособность векселедателя, до суда не доводились, судом не оценивались и не были положены в основу принятого судебного акта.

При этом суд отмечает, что ранее судом при рассмотрении требования ООО «Капиталинвестстрой» (определение суда от 14.08.2019) были установлены факты отсутствия поставок со стороны ООО ТД «Челябоблснабсбыт» в пользу должника и, как следствие, отсутствие обязательств должника перед данным обществом.

ООО ТД «Челябоблснабсбыт» ИНН 7453052049, в последующем переименовано в ООО «Торгсервис» и ликвидировано в связи с исключением из ЕГРЮЛ как недействующего лица в 2017 году. В период с 2002 года по 28.09.2012 его директором являлся Карликанов Денис Юрьевич, единственным участником с размером доли 100% **был именно должник** ООО «Стройкомплект».

Таким образом, суд отмечает, что указанная сделка в части оплаты обязательств купли-продажи объектов недвижимости была совершена между аффилированными друг другу лицами, а также оплата сделки осуществлена посредством передачи векселей аффилированного непосредственно должнику

лица, о неплатежеспособности которого должен был быть осведомлён управляющий, принимавший участие в рассмотрении указанной сделки.

Однако указанные сведения ни как управляющим до суда не доводились и в основу оспаривания сделки не были положены, при том, что у управляющего безусловно имелась информация о последующей судьбе векселей ООО «Торгсервис».

Таким образом, суд находит обоснованным довод жалобы конкурсного кредитора в части не оспаривания указанной сделки именно по основаниям ее реальной не оплаты, а также последующего погашения векселей аффилированного лица путем передачи их в счет обязательств должника перед данным же лицом и совершенной в пределах шестимесячного срока до принятия судом заявления о признании должника банкротом.

По существу указанной цепочки сделок имущество, принадлежащее должнику, выбыло в пользу аффилированного должнику лица, с оплатой за счет средств иного аффилированного лица, при том, что обязательства должника перед ООО «Торгсервис» в последующем не были подтверждены судом.

Конкурсный управляющий, при осведомленности относительно всех перечисленных обстоятельств, в том числе признания мнимыми обязательств должника перед ООО «Торгсервис», не обратился в суд с новым заявлением о признании сделки недействительной, а также с заявлением о пересмотре ранее вынесенного судом определения от 31.05.2017, которым указанная сделка была признана действительной по основанию соответствия стоимости отчужденного имущества рыночной стоимости.

Относительно доводов заявителя жалобы по оспариванию сделки по продаже объектов недвижимости от 04.03.2013 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Регионинвест» суд отмечает следующее.

Между указанными лицами 04.03.2013 был заключен договор купли-продажи 2 объектов недвижимости: нежилого помещения (административно-бытовой корпус), нежилого помещения (теплая стоянка), расположенных по адресу: г. Челябинск, в районе Новосмолинского карьера. Стоимость определена по договору в размере 12 140 000 руб.

Оплата по договору произведена путем перечисления денежных средств на расчетный счет должника, согласно платежному поручению от 20.08.2013 № 10 в размере 13 742 000 руб.

Данные факты не оспариваются заявителем жалобы. Заявитель также не ссылается на то, что стоимость отчужденных объектов не соответствует их рыночной стоимости.

В данном случае суд не усматривает, что у конкурсного управляющего имелись объективные основания для оспаривания данной сделки.

Оплата по сделке осуществлена реальными денежными средствами, поступившими на расчетный счет должника, что само по себе исключает факт причинения вреда кредиторам. При этом в качестве доводов жалобы не указаны иные факты, в том числе последующего расходования данных

средств, в связи с чем суд ограничивается именно доводами, указанными заявителем жалобы для оценки действий конкурсного управляющего.

Суд также отмечает, что само по себе отчуждение имущества лицу, аффилированному с должником, не имеет какого-либо юридического значения при условии, что оплата произведена в полном объеме и по рыночной цене.

С учётом указанного, суд не усматривает оснований для удовлетворения жалобы в указанной части.

Относительно доводов заявителя жалобы по оспариванию сделки по продаже объектов недвижимости от 08.08.2013, 20.09.2013 и от 19.09.2013 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Регионинвест» суд отмечает следующее.

Указанные сделки относятся к реализации должником в пользу ООО «Регионинвест» оборудования: котельная водонагревательная по цене 5 974 283 руб. 80 коп., конусной дробилки КДМ-2200 по цене 440 000 руб. и компрессорной установки с морозильной камерой и автовесами по общей цене 1 695 035 руб. 40 коп.

Оплата по договорам произведена путем перечисления денежных средств на расчетный счет должника платёжными поручениями от 18.11.2013 № 29 на сумму 5 974 283 руб. 80 коп., от 18.11.2013 №31 на сумму 440 000 руб. и от 18.11.2013 № 33 на сумму 1 695 035 руб. 40 коп. соответственно.

Факт того, что оплата произведена заявителем жалобы не оспаривается.

Как следствие, суд не усматривает в отношении данных сделок оснований для их оспаривания, поскольку за оборудование получены денежные средства на расчетный счет должника, а спора о том, что рыночная стоимость оборудования не соответствует продажной стоимости по указанным сделкам не имеется.

С учётом указанного, суд не усматривает оснований для удовлетворения жалобы в указанной части.

Относительно доводов заявителя жалобы по оспариванию сделки по продаже объектов недвижимости от 05.12.2013, а также купли-продажи оборудования от 03.03.2014, от 14.02.2014 и от 03.03.2014 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Регионинвест» суд отмечает следующее.

Ранее судом рассматривалось заявление конкурсного управляющего Габитова И.А., поданное в суд 10.04.2017 относительно признания недействительной указанной сделки должника

При этом управляющий оспаривал сделку лишь по тому основанию, что как он полагал, она совершена не на рыночных условиях. В качестве основания для такого оспаривания им была указана стоимость имущества, отличная от цены, указанной в договоре на 2 890 000 руб., при том, что цена по договору составляла 162 110 0000 руб. 00 коп., а указанная управляющим рыночная стоимость 165 000 000 руб.

Оплата произведена посредством писем должника об оплате в счет третьих лиц в счет оплаты по договору: письмо от 05.02.2014, платежное поручение от 05.02.2014 № 4 на сумму 3 500 000 руб., письмо от 06.12.2013,

платежное поручение от 06.12.2013 № 48 на сумму 1 278 033 руб., письмо от 23.04.2014, платежное поручение от 23.04.2014 № 23 на сумму 19 460 000 руб., а также актом № 236 зачета взаимной задолженности между должником и ответчиком на сумму 272 124 997 руб., в том числе на сумму 137 871 967 руб. по спорному договору.

Следует отметить, что рыночная стоимость управляющим была получена без документального ее оформления, без отчета оценщика, а на основании устной консультации.

В качестве правового основания управляющий указал только положения п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

При этом в материалы дела был предоставлен отчет независимого оценщика, выполненный ранее 25.10.2013 ООО «Барт» по состоянию на 25.10.2013, согласно которому стоимость объектов и земельного участка определена в сумме 162 031 190 руб.

Иные доводы и основания управляющим не заявлялись и, как следствие, судом не оценивались.

Суд, оценив доводы конкурсного управляющего и представленные в материалы дела доказательства, в удовлетворении заявления отказал, посчитав сделку совершенной на рыночных условиях.

Судом не давалась оценка действительности зачета встречного требования, поскольку это не являлось непосредственным предметом спора и управляющим факт проведенного зачета, его отражения в бухгалтерии предприятия был подтвержден в судебном заседании.

Вместе с тем следует отметить, что между должником и ООО «Регионинвест» также совершены сделки купли-продажи от 03.03.2014, от 14.02.2014 и от 03.03.2014, в соответствии с которыми должник продал различное оборудование ООО «Регионинвест» и оплата по договорам также была произведена указанным зачетом встречных однородных требований от 04.04.2014 № 236.

Как установлено судом 03.04.2014 между ООО «Капиталинвестстрой» (кредитор) и ООО «Регионинвест» (новый кредитор) заключен договор № 22/РИ/14 уступки права требования к обществу «ПКО ЧелСи» на сумму долга 401 389 571,84 руб.; в договоре предусмотрена плата за уступленное право в размере 394 000 000 руб.

Между ООО «Регионинвест» и ООО «Стройкомплект» 04.04.2014 оформлен зачет взаимных требований на сумму 272 124 997 руб. с указанием на зачет требований по договору цессии от 03.04.2014 № 22/РИ/14.

Данным зачетом погашалась задолженность, уступленная от ООО «ТД «Челябоблснабсбыт» в пользу ООО «Капиталинвестстрой», по поставке товаров, которая в части оценивалась в последующем судом в определении от 14.08.2019 и была признана отсутствующей и не подтвержденной документально.

Вся цепочка перехода прав требования также описана в определении суда от 27.03.2018 в рамках дела № А76-13557/2015 о признании

несостоятельным (банкротом) ООО «Регионинвест» в рамках спора о признании недействительным договора цессии от 03.04.2014 № 22/РИ/14.

Указанным определением заявленное удовлетворено частично и договор цессии признан недействительным договор цессии № 22/РИ/14 от 03.04.2014, заключенный между ООО «Регионинвест» и ООО «Капиталинвестстрой» в части размера платы за уступку права требования в размере 394 000 000 руб.

При этом в данном споре в качестве третьего лица принимало участие ООО «Стройкомплект» в лице конкурсного управляющего Габитова И.А.

Суд также отмечает, что ранее при рассмотрении обособленных споров, было неоднократно установлено, что ООО «Регионинвест», ООО «Капиталинвестстрой» и должник являются лицами, аффилированными друг другу через Карликанова Ю.Р., Карликанова Д.Ю. и Александрову Ю.Ю., являющихся родственниками друг другу и последовательно руководителями, а также учредителями указанных обществ в различные периоды их деятельности.

Указанные обстоятельства безусловно были известны конкурсному управляющему должника, находятся в открытом доступе.

Суд также отмечает, что указанный зачет встречного однородного требования был осуществлен между должником и ООО «Регионинвест» 04.04.2014, менее чем за два месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом.

При этом конкурсный управляющий не обжаловал ни сам указанный зачет встречных требований, совершенный между лицами, входившими в одну группу, ни оспорил сделку купли-продажи, по которой оплата была произведена указанным зачетом по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, не представил соответствующих пояснений и документов в суд, при рассмотрении заявления о признании указанной сделки, но по основаниям, предусмотренным только п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Суд полагает, что жалоба конкурсного кредитора в указанной части является обоснованной, конкурсный управляющий, действуя добросовестно, был обязан оспорить подозрительную сделку не только по основанию ее нерыночности, но и по основаниям того, что сделка причиняет вред кредиторам самим фактом ее заключенной между аффилированными лицами и безденежным способом расчетов, а также тем, что расчет по ней фактически совершен непосредственно перед принятием судом заявления о признании должника банкротом.

Относительно доводов заявителя жалобы по оспариванию сделки по предоставлению отступного ООО «УК «ЧелСИ» суд отмечает следующее.

Согласно предоставленных в материалы дела документов, между ОАО «Челябинвестбанк» и должником был заключен кредитный договор от 22.08.2011 № 373 с открытием кредитной линии в размере 150 000 000 руб. В обеспечение исполнения обязательства по договору должник по договору залога передал в залог Банку установку по производству асфальтобетона (АБЗ-2) AMMANN GLOBAL-200 стоимостью 13 921 400 руб.

Право требования по кредитному договору было уступлено Банком в пользу ООО «УК «ЧелСИ» по соглашению от 26.06.2014 №23/159.

Кроме того, между ОАО «Челябинвестбанк» и должником был заключен кредитный договор от 22.04.2013 № 158 с открытием кредитной линии в размере 65 000 000 руб. В обеспечение исполнения обязательства по договору должник по договору залога передал в залог Банку устройство для производства труб, производства фирмы Schlosser Prifeir gmbh (ФРГ) по цене 45 200 000 руб.

Право требования по кредитному договору было уступлено Банком в пользу ООО «УК «ЧелСИ» по соглашению от 26.06.2014 №23/152.

Также между ОАО «Челябинвестбанк» и должником был заключен кредитный договор от 27.08.2012 № 314 с открытием кредитной линии в размере 60 000 000 руб. В обеспечение исполнения обязательства по договору должник по договору залога передал в залог Банку оборудование для производства железобетонных блоков обделки производства фирмы LOVATT, модель RME222SE, серии 17300, стоимостью 70 200 000 руб.

Право требования по кредитному договору было уступлено Банком в пользу ООО «УК «ЧелСИ» по соглашению от 26.06.2014 №23/160.

ООО «УК «ЧелСИ» обращалось в суд с заявлением к должнику о взыскании долга по указанным обязательствам.

В рамках дела № А76-19735/2014 определением суда от 10.09.2014 было заключено мировое соглашение, по условиям которого погашалась задолженность по указанному кредитному договору, а в счет погашения долга должник обязался передать указанную установку по производству асфальтобетона, стоимость которой была оценена независимым оценщиком на 25.08.2014 в размере 5 400 000 руб.

В рамках дела № А76-19733/2014 определением суда от 26.09.2014 было заключено мировое соглашение, по условиям которого погашалась задолженность по указанному кредитному договору, а в счет погашения долга должник обязался передать указанное устройство для производства труб, стоимость которой была оценена независимым оценщиком на 25.08.2014 в размере 8 800 000 руб.

В рамках дела № А76-19734/2014 определением суда от 12.09.2014 было заключено мировое соглашение, по условиям которого погашалась задолженность по указанному кредитному договору, а в счет погашения долга должник обязался передать указанное оборудование для производства железобетонных блоков обделки, стоимость которой была оценена независимым оценщиком на 25.08.2014 в размере 24 500 000 руб.

Управляющий полагает, что поскольку ООО «УК «ЧелСИ» являлось кредитором должника, независимо от передачи имущества оно включилось бы в реестр требований кредиторов с требованием, обеспеченным залогом имущества должника и получило бы удовлетворение на меньшую сумму в рамках проведения процедуры конкурсного производства.

Суд не соглашается с доводами управляющего по следующим основаниям.

Указанная сделка – исполнение условий мирового соглашения, утвержденного судом, была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом.

ООО «УК «ЧелСИ» является лицом, аффилированным должнику через директора и участника общества, соответственно Карликанова Д.Ю. и Карликанова Ю.Р.

Данное лицо получило преимущественное удовлетворение своего требования перед требованиями иных кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Суд соглашается с тем, что при отсутствии иных оснований для признания сделки недействительной, в рамках дела о банкротстве данное лицо претендовало бы на удовлетворение своего требования за счет реализации залогового имущества.

Однако при проведении торгов, в порядке, определенном ст. 138 АПК РФ, только 80% от средств, полученных от реализации залога относились бы в пользу кредитора, остальные средства были бы перечислены в конкурсную массу должника.

Конкурсным управляющим в данном контексте указанная сделка не оспаривалась, в связи с чем суд также признает жалобу обоснованной в данной части.

Относительно доводов заявителя жалобы по оспариванию сделки по передаче по передаче расходов во исполнение агентского договора на сумму 295 432 790 руб. 87 коп. суд отмечает следующее.

Как указано заявителем жалобы, а также следует из представленных конкурсным управляющим документов, между должником и ООО ПКО «ЧелСИ» был заключён агентский договор от 21.11.2011 №429/ЧСИ/11, по условиям которого должник (агент) обязался от своего имени но за счет принципала заключить с компанией «Метсо Минералс» СА (Франция) договор на приобретение и поставку дробильно-сортировочного оборудования, стоимостью не более 7 500 000 евро

Оборудование было приобретено и поставлено на учет непосредственно сами должником, о чем был дан соответствующий ответ представителем конкурсного управляющего в адрес заявителя по жалобе (л.д. 165, т.3).

Согласно предоставленных отчетов агента с февраля по октябрь 2013 года, оборудование было приобретено за счет средств, полученных непосредственно должником по кредитному договору от 22.06.2012 № 00Е37L, заключенному с ОАО «Альфа-Банк». Указанное оборудование было предоставлено в залог в обеспечение исполнения условий данного договора.

Данные обстоятельства являлись предметом рассмотрения Мещанского районного суда г. Москвы по делу № 2-13225/2015, решением от 13.1.02015 по которому суд взыскал солидарно с Карликанова Дениса Юрьевича, Карликанова Юрия Раифовича, ООО «Торгсервис», ООО «Южуралнеруд-2», ООО «Управляющая компания «ЧелСИ», ООО «Региональная горная компания», ООО «ИНТЕРРОКС ВЕНЧУРС ЛИМИТЕД» (INTERROCRS

VENTURES LIMITED), в пользу АО «Альфа-Банк» задолженность в размере 3 018 510,22 ЕВРО.

Также указанные обстоятельства оценивались в определении суда от 15.08.2016 в рамках настоящего дела о банкротстве при рассмотрении требования АО «Альфа-Банк».

Суд отмечает, что фактически, оборудование было приобретено за счет средств должника, полученных им по кредитному договору, было передано в залог в обеспечение данного договора именно от имени должника, а также поставлено на бухгалтерский учет самим должником как собственное оборудование.

Оплата расходов, понесённых агентом по агентскому договору осуществлена зачетом встречных требований между должником и ООО ПКО «ЧелСИ» ИНН 7451323416 в период с 01.03.2013 по 01.11.2013 (л.д. 24-28, т.6) на сумму 307 573 тыс. руб., а кроме того, задолженность по агентскому договору в виде вознаграждения агента в размере 3 000 000 руб. была погашена путем заключения соглашения о встречном прощении долга от 30.09.2014, которым указанная задолженность со стороны ООО ПКО «ЧелСИ» ИНН 7451323416 в сумме 3 000 000 руб. перед должником и задолженность должника перед ООО ПКО «ЧелСИ» ИНН 7451323416 в сумме 26 994 821 руб. 59 коп. были взаимно погашены.

Суд отмечает, что долг ООО «Стройкомплект» перед ООО ПКО «ЧелСИ» ИНН 7451323416 возник из договоров уступки права требования от 17.09.2012 № 47Ц/ЮУН/12, от 11.01.2013 № 01Ц/ЮУН/13, от 28.09.2012 № 48Ц/ЮУН/12, согласно которым задолженность по обязательствам из договор подряда, перед ООО «Челябстройсервис», сначала была уступлена на ООО «Южуралнеруд-2», а затем на ООО ПКО «ЧелСИ» ИНН 7451323416.

Фактическим путем совершения указанных сделок должник, который приобрел оборудование на кредитные средства, остался с непогашенными обязательствами по кредитному договору, а также передал оборудование иному, аффилированному с ним лицу. Аффилированность ООО ПКО «ЧелСИ» ИНН 7451323416 следует из тех же оснований, что и аффилированность иных лиц, указанных выше.

Кроме того, сам факт заключения о соглашения о встречном прощении долга от 30.09.2014, уже после принятия судом заявления о признании должника банкротом свидетельствует о наличии признаков, предусмотренных ст. 61.3 для оспаривания сделки минимум в указанной части.

Исходя из совокупности перечисленных обстоятельств, суд соглашается с доводами заявителя жалобы о наличии подозрений для признания указанной сделки недействительной и признаков ее мнимости.

При этом конкурсным управляющим указанная сделка не была оспорена в судебном порядке, в связи с чем суд полагает жалобу в данной части обоснованной.

Относительно доводов заявителя жалобы по оспариванию сделки по передаче транспортных средств по договору лизинга от 14.09.2010 №

ДЛ-8АС/09-10, а также передачи оборудования по договору лизинга от 29.12.2010 №ДЛ-11АО/12-10 суд отмечает следующее.

Согласно договору от 14.09.2010 № ДЛ-8АС/09-10, заключенному между должником и ООО «ИНВЕСТ-Лизинг», последний передал в лизинг должнику 5 автомобилей «БЕЛАЗ», общая цена договора составила 54 435 512 руб., при этом стоимость самих транспортных средств на момент заключения договора составляла 36 700 000 руб.

Согласно условий договора, он действует до 30.09.2015. Выкупная цена каждого предмета лизинга на момент завершения договора составляет 2 000 руб.

По договору уступки права требования от 26.03.2015 права по договору лизинга были уступлены от лизингодателя ООО «ИНВЕСТ-Лизинг» в пользу ООО «УК «ЧЕЛСИ», при этом в договоре определена остаточная стоимость автомобилей в размере 3 670 000 руб., а всего обязательства лизингополучателя по договору лизинга на момент заключения договора уступки права требования составили 14 985 332 руб., включая 9 213 104 руб. просроченных лизинговых платежей.

Новый кредит обязался оплатить ООО «ИНВЕСТ-Лизинг» 13 005 763 руб. 02 коп., которые оплачены 31.03.2015 по платежному поручению № 891 (л.д. 151, т.4).

Кроме того, согласно договору от 29.12.2010 № ДЛ-11АО/12-10, заключенному между должником и ООО «ИНВЕСТ-Лизинг», последний передал в лизинг должнику оборудование и транспортные средства общая цена договора составила 107 390 963 руб., при этом стоимость самих транспортных средств и оборудования на момент заключения договора составляла 67 937 930 руб. 40 коп. (2 267 898 долларов США).

Согласно условий договора, он действует до 31.12.2015. Выкупная цена каждого предмета лизинга на момент завершения договора составляет 2 000 руб.

По договору уступки права требования от 26.03.2015 права по договору лизинга были уступлены от лизингодателя ООО «ИНВЕСТ-Лизинг» в пользу ООО «УК «ЧЕЛСИ», при этом всего обязательства лизингополучателя по договору лизинга на момент заключения договора уступки права требования составили 28 346 020 руб., включая 19479586 руб. просроченных лизинговых платежей.

Новый кредит обязался оплатить ООО «ИНВЕСТ-Лизинг» 25 572 650 48 коп., которые оплачены 31.03.2015 по платежному поручению № 116 (л.д. 155, т.4).

В последующем договоры лизинга были расторгнуты, оборудование и транспортные средства возвращены новому лизингодателю по актам.

Исходя из указанных обстоятельств суд приходит к выводу, что у должника на момент расторжения договоров лизинга имелся существенный долг по погашению лизинговых платежей, который составлял около трети от стоимости оборудования и транспортных средств, на момент из приобретения и передачи в лизинг.

Из условий договоров лизинга невозможно однозначно определить, размер реальной выкупной стоимости транспортных средств и оборудования, и то, в какой части она не была погашена на момент возврата имущества. Такая информация заявителем жалобы до суда и участвующих лиц не доведена. При этом сам по себе факт существенной задолженности должника перед лизингодателем по оплате лизинговых платежей, свидетельствует о правомерности действий лизингодателя по требованию о возврате имущества.

Также суд отмечает, что новым лизингодателем произведена оплата как задолженности должника по договорам, так и погашены платежи, оставшиеся по договорам до момента их полного исполнения.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что имущество от должника новому лизингодателю перешло возмездно и по цене, соответствующей его рыночной стоимости, иного в материалы дела не предоставлено и заявителем жалобы не указывается.

Таким образом суд не находит доказанным доводы заявителя жалобы в указанной части.

В целом суд не соглашается с доводами заявителя жалобы относительно того, что все перечисленные сделки были направлены исключительно на причинение вреда кредиторам путем отчуждения имущества должника в пользу заинтересованных лиц.

Как было отражено выше, часть договоров была совершена на возмездной основе, с оплатой стоимости имущества реальными денежными средствами с перечислением их как на счет должника, так и в пользу иных лиц (в части договор лизинга). При этом следует отметить, что у должника был сохранен комплекс имущества, балансовой стоимостью 2 047 000 тыс. руб., что следует из инвентаризации и отчетов конкурсного управляющего.

Указанные обстоятельства не свидетельствуют о едином умысле в отношении всех перечисленных сделок, поименованных заявителем жалобы.

При этом в отношении части сделок, суд согласился с доводами заявителя жалобы, усмотрев в них существенные пороки и основания для оспаривания. Однако управляющим такие действия не совершены, что и повлекло удовлетворение требований в части.

Относительно требования заявителя жалобы о сокрытии конкурсным управляющим информации о перечисленных сделках от конкурсных кредиторов суд отмечает следующее.

Конкурсный управляющий доводит до сведения кредиторов информацию о результатах проведения мероприятий в процедуре конкурсного производства путем предоставления отчета на собрании кредиторов в порядке, установленном ст. 143 Закона о банкротстве.

Кроме того сведения о совершенных сделках должника анализируются при проведении финансового анализа хозяйственной деятельности должника, составлено в порядке ст. 70 Закона о банкротстве для целей проведения первого собрания кредиторов.

Такой финансовый анализ был предоставлен временным управляющим в рамках настоящего дела о банкротстве должника.

Заявитель жалобы полагает, что управляющий целенаправленно не доводит до сведения кредиторов информацию о перечисленных сделках совершенных должником

При этом из текста заявления, а также представленных документов не следует, что конкурсный управляющий в период его исполнения обязанностей был обязан предоставлять такую информацию кредиторам, а также что кредиторы обращались непосредственно к управляющему с соответствующими запросами о предоставлении информации. но управляющий их проигнорировал либо ввел кредиторов в заблуждение предоставлением недостоверной информации.

Напротив, суд отмечает, что конкурсный управляющий оспаривал часть сделок должника, как следствие раскрывал сведения о факте совершения таких сделок и их условиях и кредиторы имели возможность ознакомиться с материалами указанных споров.

Поскольку заявителем жалобы не предоставлено объективных доказательств совершения управляющим действий по сокрытию информации, либо незаконного бездействия, направленного на такое сокрытие. либо введения кредиторов в заблуждение путем предоставления ложных, недостоверных либо неполных сведений относительно перечисленных выше сделок, суд не усматривает оснований для удовлетворения жалобы в указанной части.

Руководствуясь статьей 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить частично.

Признать незаконным бездействие конкурсного управляющего ООО «Стройкомплект» Габитова Ильи Александровича выразившееся в не оспаривании следующих сделок должника:

- сделки по продаже объектов недвижимости от 23.04.2013 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Стройкапитал»;
- сделки по продаже объектов недвижимости от 05.12.2013 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Регионинвест»;
- сделки по продаже оборудования от 14.02.2014 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Регионинвест»;
- сделки по продаже оборудования от 03.03.2014 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Регионинвест»;
- сделки по продаже оборудования от 03.03.2014 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Регионинвест»;
- сделки по передаче расходов во исполнение агентского договора на сумму 295 432 790 руб. 87 коп.;
- сделки по продаже оборудования от 03.03.2014 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Регионинвест»;
- предоставление отступного ООО «УК «ЧелСИ».

В остальной части в удовлетворении жалобы отказать.

Определение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение четырнадцати дней с даты его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области

В.П.Воронов

Судья

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>