



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е № 18АП-6766/2020, 18АП-6722/2020

г. Челябинск
16 июля 2020 года

Дело № А76-10890/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2020 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 16 июля 2020 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Сотниковой О.В., судей: Журавлева Ю.А., Кожевниковой А.Г., при ведении протокола секретарем судебного заседания Волосниковой А.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Межрегиональной организации профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих», конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплект» Габитова Ильи Александровича на определение Арбитражного суда Челябинской области от 24.03.2020 по делу № А76-10890/2014.

В судебном заседании приняли участие:
представитель конкурсного управляющего акционерного общества «Промышленно-строительная компания» Кузьмина Андрея Вениаминовича – Вишнякова Е.Ю. (паспорт, доверенность от 29.06.2020);
единственный участник (акционер) акционерного общества «Промышленно-строительная компания» - Альфер В.Р. (паспорт);
представитель Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области – Меркушина Н.Н. (паспорт, доверенность от 26.02.2020).

Определением от 15.05.2014 возбуждено производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплект», (ранее - ООО «ПКО «ЧелСИ»).

Решением от 08.04.2016 общество с ограниченной ответственностью «Стройкомплект» (далее – ООО «Стройкомплект», должник признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Байков Марат Манивалеевич.

Информационное сообщение о признании должника банкротом и введении конкурсного производства опубликовано в официальном издании газеты «Коммерсантъ» №71 от 23.04.2016.

Определением от 02.02.2017 конкурсный управляющий ООО «Стройкомплект» Байков Марат Манивалеевич освобожден от исполнения

возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Конкурсным управляющим должника утвержден Габитов Илья Александрович, член НП Союз Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих».

В Арбитражный суд Челябинской области поступила жалоба акционерного общества «Промышленно-Строительная компания» (далее – АО «ПСК») в лице конкурсного управляющего Кузьмина А.В. на ненадлежащее исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника Габитова Ильи Александровича, а именно: нарушение абзаца 2, абзаца 5 пункта 2 статьи 129, пунктов 4,6 статьи 129, пунктов 4, 6 пункта 2 статьи 20.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закона о банкротстве).

Заявление принято производству определением суда от 01.04.2019.

Кроме того, АО «ПСК» в лице конкурсного управляющего Кузьмина А.В. обратилось с еще одной жалобой на ненадлежащее исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника Габитовым Ильёй Александровичем.

Заявление принято производству определением суда от 06.05.2019.

Определением суда от 31.07.2019 жалобы объединены в одно производство.

До принятия судебного акта по существу, заявитель неоднократно уточнял свои доводы, последнее уточнение было датировано 09.10.2019.

В обоснование своего заявления конкурсным кредитором указано, что конкурсный управляющий должника Габитов И.А. ненадлежащим образом исполняет возложенные на него обязанности, что выразилось:

- в непринятии мер по своевременному оспариванию сделок, совершенных должником в преддверии банкротства и после принятия судом заявления о признании должника банкротом, которые были заключены с аффилированными по отношению к должнику лицами: ООО «Стройкапитал», ООО «Регионинвест», ООО «ПКО ЧелСи» (ИНН 7451323416), ООО «Промышленные технологии», ООО «Завод тротуарной плитки «ЧелСИ», ООО «Капиталинвестстрой»;

- в сокрытии от кредиторов сведений о вышеуказанных сомнительных сделках.

Определением от 24.03.2020 жалоба удовлетворена частично.

Признано незаконным бездействие конкурсного управляющего ООО «Стройкомплект» Габитова Ильи Александровича выразившееся в не оспаривании следующих сделок должника:

- сделки по продаже объектов недвижимости от 23.04.2013 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Стройкапитал»;

- сделки по продаже объектов недвижимости от 05.12.2013 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Регионинвест»;

- сделки по продаже оборудования от 14.02.2014 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Регионинвест»;

- сделки по продаже оборудования от 03.03.2014 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Регионинвест»;

- сделки по продаже оборудования от 03.03.2014 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Регионинвест»;

- сделки по передаче расходов во исполнение агентского договора на сумму 295 432 790 руб. 87 коп.;

- сделки по продаже оборудования от 03.03.2014 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Регионинвест»;

- предоставление отступного ООО «УК «ЧелСИ».

В остальной части в удовлетворении жалобы отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Межрегиональная организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих» (далее также – НПС СОПАУ «Альянс управляющих», СРО), конкурсный управляющий ООО «Стройкомплект» Габитов И.А. обратились с апелляционными жалобами в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

В обоснование доводов апелляционной жалобы НПС СОПАУ «Альянс управляющих» указало, что в обжалуемом определении суд указал, что конкурсным управляющим ранее оспаривалась большая часть сделок, бездействие в отношении которых было вменено Габитову И.А. Несмотря на то, что суд ранее отказал в признании указанных сделок недействительными, суд в обжалуемом определении пришел к выводу о незаконности бездействия конкурсного управляющего по неоспариванию указанных сделок ввиду того, что оспорив сделки, в том числе, по основанию аффилированности сторон, управляющий не указал в качестве оснований требований иные доводы (не раскрыл цепочку в расчетах сторон, особенности последующего отчуждения приобретенного имущества и т.д.). Вменяя конкурсному управляющему обязанность по повторной подаче заявлений об оспаривании сделок, суд проигнорировал, что при рассмотрении споров об оспаривании сделок он был компетентен самостоятельно применить, как общие, так и специальные основания недействительности сделок. Возможность пересмотра ранее сделанных судом выводов об отсутствии оснований для признания сделок недействительными ограничена правилами процесса о тождественности исков и перечнем обстоятельств, которые могут быть признаны новыми в порядке статьи 311 АПК РФ.

Судом в определении не были отражены сведения об указанных конкурсным управляющим обстоятельствах в опровержение доводов жалобы, такие как нецелесообразность оспаривания сделок в связи с отсутствием положительного для должника эффекта при применении последствий недействительности сделок, совершение сделок в обычной хозяйственной деятельности, обременение конкурсной массы судебными издержками, отсутствие аффилированности ООО «Торгсервис» по сделке от 23.04.2013, заключенной между должником и ООО «Стройкапитал». Судом не приведены мотивы их отклонения.

Также НПС СОПАУ «Альянс управляющих» указало, что лица, являющиеся сторонами сделок, неоспаривание которых являлось предметом жалобы, в том числе, ООО «Стройкапитал», ООО «Регионинвест», ООО «ПКО

ЧелСи», ООО «Промышленные технологии, ООО «Завод тротуарной плитки «ЧелСи», ООО «Капиталинвестстрой» подлежали привлечению для участия в обособленном споре, поскольку в обжалуемом судебном акте изложены обстоятельства совершения сделок с указанными лицами, которые могут быть признаны имеющими преюдициальное значение при рассмотрении иных споров с участием сторон указанных сделок или лиц, участвовавших в расчетах сторон.

Конкурсный управляющий в своей апелляционной жалобе указал, что должник и ООО «Торгсервис» не являются аффилированными лицами в связи со сменой в последующем, как участника, так и директора. Неверным является вывод суда об отсутствии обязательств должника перед ООО «Торгсервис». На момент расчета векселями на сумму 25 000 000 руб. у ООО «Стройкомплект» перед ООО «Торгсервис» существовала задолженность по иному договору – уступки права требования от 04.09.2012 в сумме 201 056 607 руб. Данные обстоятельства подтверждаются определением от 17.09.2014 по делу № А76-16574/2013. Заявитель ввел суд в заблуждение, указав, что на момент расчета за приобретенное проданное имущество должник принял векселя общества, которое уже находилось в процедуре банкротства. Действительно, в отношении ООО «Торгсервис» определением от 26.09.2013 было возбуждено производство по делу о банкротстве № А40-133952/2013. Однако определением от 06.02.2014 производство по указанному делу было прекращено на основании абзаца 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. И только по истечении трех лет ООО «Торгсервис» было исключено из ЕГРЮЛ налоговым органом (03.04.2017). Расчет ООО «Стройкапитал» с должником по своим обязательствам действительно был произведен в пределах шестимесячного срока до принятия судом заявления о признании должника банкротом. Однако договор купли-продажи недвижимого имущества № 39/ЧСИ/13 от 23.04.2013 был заключен более, чем за год до принятия судом заявления о признании должника банкротом. Кроме того, данный договор был предметом рассмотрения камеральной налоговой проверки, проводимой с июля 2013 года по январь 2014 года декларации ООО «Стройкапитал» по НДС за 2 квартал 2013 года на предмет правомерности применения им вычетов в сумме 3 813 559 руб. за указанный период. По результатам проверки договор признан реально совершенным. С учетом того, что предыдущие арбитражные управляющие проводили анализ сделок и один из них оспаривал сделку по основаниям ее совершения на нерыночных условиях с аффилированными лицами, у пришедшего ему на смену управляющего Габитова И.А. не было оснований не доверять предыдущим управляющим в отношении ранее проведенного анализа.

В отношении договора купли-продажи от 05.12.2013, заключенного должником с аффилированным лицом ООО «Регионинвест» управляющий указал, что оспорил договор, в удовлетворении требований было отказано определением от 24.01.2018. Кроме того, определением от 08.06.2015 по делу №А76-13557/2015 в отношении ООО «Регионинвест» возбуждено производство по делу о банкротстве, в настоящее время в отношении него ведется конкурсное производство, следовательно, взыскание суммы задолженности 162 100 000

руб. по указанному договору в качестве последствий недействительности сделки является бесперспективным, также как и в отношении иных договоров с указанным лицом.

Сделки о предоставлении отступного ООО «УК ЧелСи» по мировым соглашениям, утвержденным судом, не оспорены исходя из отсутствия признаков предпочтительности, кредитор по трем кредитным соглашениям на сумму 191 413 564, 10 руб. получил имущество на сумму 38 700 000 руб., что составляет 20,2 % от суммы задолженности. При применении последствий недействительности сделки после возврата имущества в конкурсную массу, кредитор был бы вправе предъявить требование как залоговый.

По агентскому договору конкурсный управляющий указал, что в результате должник получил сверх того, что должен был получить: расходы должника при исполнении агентского договора были компенсированы ему ООО «ПКО «Челси» в полном объеме; прощение долга должнику по соглашению о взаимном прощении долга от 30.09.2011 в размере 26 994 821, 59 руб. привело к выгоде на сумму 23 994 821, 59 руб. По мнению конкурсного управляющего, сделка не является мнимой. При анализе сделок конкурсный управляющий пришел к выводу, что заключение агентского договора и соглашения о встречном прощении долга между аффилированными лицами было обусловлено разумными экономическими причинами, и такие действия не подлежат квалификации по правилам статьи 170 ГК РФ.

В целом, поскольку Габитов И.А. был утвержден конкурсным управляющим за 2 месяца до истечения годового срока исковой давности для оспаривания сделок должника, он в своей деятельности опирался на отчеты предыдущих арбитражных управляющих относительно анализа совершенных должником сделок. Им был подан ряд заявлений об оспаривании сделок, которые вызывали сомнения, что говорит о том, что Габитов И.А. не бездействовал. Кроме того, оспаривание целого ряда сделок могло привести к образованию дополнительной кредиторской задолженности, которая уменьшила бы процент голосов, и, как следствие, возможный процент удовлетворения требований незалоговых кредиторов, в том числе заявителя по жалобе.

АО «ПСК» в отзывах просило определение от 24.03.2020 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Отзывы приобщены к материалам дела в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От конкурсного управляющего ООО «Стройкомплект» Габитова Ильи Александровича поступило ходатайство об отложении судебного заседания, со ссылкой на заболевание представителя Мелиховой И.А. и невозможности личного участия по причине самоизоляции.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд считает его не подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Согласно части 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило

ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Таким образом, отложение судебного разбирательства по данной причине является правом суда, а не его обязанностью. При рассмотрении соответствующего ходатайства суд учитывает конкретные обстоятельства и рассматривает представленные стороной доказательства.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд исходит из того, что суд не обязывал конкурсного управляющего явкой в судебное заседание, кроме того, в ходатайстве об отложении судебного заседания не указано на намерение представить какие-либо доказательства в соответствии с частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно иные основания, при наличии которых рассмотрение апелляционной жалобы в настоящем судебном заседании не представляется возможным. Кроме того, суду не представлены доказательства уважительных причин неявки в судебное заседание (лист нетрудоспособности Мелиховой И.А. или справка, подтверждающая заболевание).

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего АО «ПСК» Кузьмина А.В. с доводами апелляционных жалоб не согласился, просил определение оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения. Поддержал доводы, изложенные в отзывах на апелляционные жалобы.

Единственный участник (акционер) АО «ПСК» Альфер В.Р. с доводами апелляционных жалоб не согласился, поддержал позицию представителя конкурсного управляющего конкурсного кредитора АО «ПСК» Кузьмина А.В.

Представитель уполномоченного органа с доводами апелляционных жалоб не согласился, просил определение оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при применении части 5 статьи 268 АПК РФ необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания. Отсутствие в данном судебном заседании лиц,

извещенных надлежащим образом о его проведении, не препятствует арбитражному суду апелляционной инстанции в осуществлении проверки судебного акта в обжалуемой части. При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ.

Поскольку возражений по проверке только части судебного акта от лиц, участвующих в деле не поступило, суд, руководствуясь частью 5 статьи 268 АПК РФ, проверяет законность и обоснованность судебного акта только в обжалуемой части.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции находит, что апелляционные жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда.

В порядке и в сроки, которые установлены пунктом 1 настоящей статьи, рассматриваются жалобы гражданина, представителя учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия, иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, решения собрания кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и (или) законные интересы гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве и в процессе по делу о банкротстве (пункт 3 статьи 60 Закона о банкротстве).

По смыслу данной нормы права основанием для удовлетворения жалобы кредитора (уполномоченного органа) является установление арбитражным судом фактов несоответствия действий (бездействия) конкурсного управляющего законодательству и нарушения такими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Частью 3 статьи 129 Закона о банкротстве предусмотрено право конкурсного управляющего подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая изложенное, обязанность доказывания нарушения прав и законных интересов заявителя оспариваемыми действиями (бездействием) возложена законом на заявителя.

Как установлено судом первой инстанции, конкурсный управляющий должника Габитов И.А. утвержден определением суда 02.02.2017, до истечения

годового срока после введения в отношении должника процедуры конкурсного производства для обжалования оспоримых сделок, совершенных должником.

В рамках проведения процедуры конкурсного производства конкурсный управляющий обращался с заявлениями о признании следующих сделок недействительными:

- 06.12.2016 конкурсный управляющий Байоков М.М. обратился с заявлением, в котором просил признать недействительным договор купли-продажи от 09.08.2013 между ООО «Стройкомплект» и ООО «ПКО «Челси» №95/ЧСИ/13-102/ЧСИИ/13;

- 27.10.2016 конкурсный управляющий Байоков М.М. обратился с заявлением, в котором просил признать недействительным договор купли-продажи нежилого помещения №8 площадью 409, 7 кв.м. кадастровый номер 74:36:0408001:667, расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Елькина, д. 81 А. от 16.08.2013 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Регионинвест»;

- 10.04.2017 конкурсный управляющий Габитов И.А. обратился с заявлением, в котором просил признать недействительным договор купли-продажи 23/РИ/13 – 152/ЧСИ/13 от 05.12.2013 между ООО «Регионинвест» и ООО «Стройкомплект»;

- 21.06.2016 конкурсный управляющий Байоков М.М. обратился с заявлением, в котором просил признать недействительным договор уступки права требования от 21.10.2015 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Ресурс»;

- 06.12.2016 конкурсный управляющий Байоков М.М. обратился с заявлением, в котором просил признать недействительным договор купли-продажи от 14.02.2013 между ООО «Стройкомплект» и Александровой Юлией Юрьевной;

- 11.10.2016 конкурсный управляющий Байоков М.М. обратился с заявлением, в котором просил признать недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества от 23.04.2013, заключенный между ООО «Стройкомплект» и ООО «Стройкапитал», применить последствия недействительности сделки – взыскать с ООО «Стройкапитал» 6 000 000 руб.

Иные сделки в рамках дела о банкротстве не оспаривались.

Относительно доводов заявителя жалобы по оспариванию сделки по продаже объектов недвижимости от 23.04.2013 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Стройкапитал» судом установлено следующее.

Между должником и ООО «Стройкомплект» заключен договор от 23.04.2013, по которому в пользу ООО «Стройкапитал» было отчуждено 12 объектов недвижимости, расположенных на едином земельном участке.

Стоимость по сделке составила 25 000 000 руб.

Денежные средства не были перечислены должнику.

В счет оплаты были переданы векселя ООО «Торгсервис» (ранее ООО ТД «Челябоблснабсбыт»).

Как указал заявитель жалобы данное лицо на момент принятия векселей должником, уже находилось в стадии банкротства (дело № А40-133952/2013).

Векселя в последующем были погашены 15.01.2014 в счет оплаты встречного обязательства со стороны должника. При этом ранее стороны настаивали, что у должника была задолженность перед ООО «Торгсервис».

Векселями ООО «Торгсервис» должник погасил свой долг перед ним.

При этом из определения от 14.08.2019 следует, что фактически долг отсутствовал.

Впоследствии ООО «Торгсервис» ликвидировано в соответствии с пунктом 1 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в связи с исключением из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица. Решение о предстоящем исключении вынесено 09.12.2016, то есть с 09.12.2015 движения по счетам отсутствовали.

Проданные по договору от 23.04.2013 объекты недвижимости должник получил от ООО «Новосмолинская горная компания» по соглашению об отступном.

Конкурсный управляющий Байков М.М. обращался с заявлением об оспаривании данной сделки, однако в качестве основания для его оспаривания сослался лишь на совершение сделки договору от 23.04.2013 на нерыночных условиях, а также на аффилированность сторон сделки. Судом определением от 31.05.2017 в удовлетворении сделки было отказано по мотиву того, что стоимость в размере 25 000 000 руб. была признана рыночной и того, что должник получил встречное исполнение в виде векселей ООО «Торгсервис».

При этом, суду не было известно об аффилированности ООО «Торгсервис» по отношению к должнику, и неплатежеспособности ООО «Торгсервис».

Также от суда было скрыто, что до 28.09.2012 учредителем ООО «Торгсервис» был должник, то есть объекты отчуждены в пользу ООО «Стройкапитал» без реального встречного предоставления, так как расчет произведен векселями ООО «Торгсервис» - аффилированного лица, в погашение по несуществующему обязательству.

При этом недействующее юридическое лицо ООО «Торгсервис» знало, что векселя не обеспечены активами, и расчеты с ООО «Торгсервис» произведены за 6 месяцев до возбуждения дела о банкротстве.

В удовлетворении требований о признании сделки недействительной отказано определением от 31.05.2017, то есть в период полномочий Габитова И.А.

Однако указанные сведения управляющим до суда не доводились и в основу оспаривания сделки не были положены, при том, что у управляющего имелась информация о последующей судьбе векселей ООО «Торгсервис».

Учитывая изложенное, суд признал обоснованным довод жалобы конкурсного кредитора в части не оспаривания указанной сделки именно по основаниям ее реальной не оплаты, а также последующего погашения векселей аффилированного лица путем передачи их в счет обязательств должника перед данным же лицом и совершенной в пределах шестимесячного срока до принятия судом заявления о признании должника банкротом.

По существу указанной цепочки сделок имущество, принадлежащее должнику, выбыло в пользу аффилированного должника лица, с оплатой за счет средств иного аффилированного лица, при том, что обязательства должника перед ООО «Торгсервис» в последующем не были подтверждены судом.

Конкурсный управляющий, при осведомленности относительно всех перечисленных обстоятельств, в том числе признания мнимыми обязательств должника перед ООО «Торгсервис», не обратился в суд с новым заявлением о признании сделки недействительной, а также с заявлением о пересмотре ранее вынесенного судом определения от 31.05.2017, которым указанная сделка была признана действительной по основанию соответствия стоимости отчужденного имущества рыночной стоимости.

Довод апелляционной жалобы конкурсного управляющего о том, что ООО «Торгсервис» и должник не являлись аффилированными лицами на дату сделки от 23.04.2013, отклоняется. Должник вплоть до 28.09.2012, то есть незадолго до сделки, являлся учредителем ООО «Торгсервис», а значит, знал о его имущественном положении и необеспеченности векселей активами.

Довод о несоответствии вывода суда об отсутствии обязательств перед ООО «Торгсервис» также отклоняется. Данный вывод обусловлен выводами, сделанными в определении от 14.08.2019 по настоящему делу; ссылка на наличие у должника обязательств перед ООО «Торгсервис» по иному договору уступки прав от 04.09.2012 не обоснована. Сделка уступки совершена в период нахождения должника в составе учредителей ООО «Торгсервис», целесообразность совершения такой уступки и ликвидность переданных прав не раскрыты.

Факт прекращения производства по делу о банкротстве ООО «Торгсервис» определением от 06.02.2014 по делу № А40-133952/2013 по основаниям статьи 57 Закона о банкротстве, ввиду недостаточности средств для финансирования процедур банкротства, лишь подтверждает тот факт, что ООО «Торгсервис» выдавало векселя, не обеспеченные активами.

Все участники сделки аффилированы, при оспаривании договора от 23.04.2014 конкурсный управляющий Габитов И.А. всех обстоятельств сделки (расчетов по ней) не раскрыл.

Ссылка на то, что расчет по сделке произведен за 4 месяца до возбуждения дела о банкротстве, а сам договор совершен более чем за год, до возбуждения дела о банкротстве также несостоятелен.

Принимая участие в судебном заседании при оспаривании сделки после смены конкурсного управляющего Байкова М.М., новый конкурсный управляющий Габитов И.А. дополнительно не проанализировал сделку на предмет обоснованности расчетов по договору. Формально сделка соответствовала условиям рыночности ее совершения, ввиду чего ссылки на камеральную проверку несостоятельны.

Конкурсный управляющий обладал широкими полномочиями, действуя разумно и обоснованно, должен был проанализировать убыточность сделки не только из ее условий, но и факта отсутствия реального встречного

предоставления, ввиду чего также несостоятельны доводы апелляционной жалобы о бесперспективности уточнения требований Габитовым И.А. после вступления в полномочия конкурсного управляющего должника в феврале 2017 года, годичный срок для оспаривания сделки истекал лишь 08.04.2017.

Довод о последующей реализации спорного имущества 10.11.2014 в пользу ООО «Уральский Взрывпром» свидетельствует об осведомленности управляющего об обстоятельствах сделки.

Доводы о трудном финансовом положении ООО «Стройкапитал» не являлись основанием для отказа в дополнительном анализе условий сделки, а связаны с вопросом последующего исполнения.

Кроме того, конкурсным управляющим могла быть проанализирована цепочка сделок по последующему отчуждению ООО «Стройкапитал» имущества, полученного от должника.

Относительно доводов заявителя жалобы по оспариванию сделки по продаже объектов недвижимости от 05.12.2013, а также купли-продажи оборудования от 03.03.2014, от 14.02.2014 и от 03.03.2014 между ООО «Стройкомплект» и ООО «Регионинвест» судом установлено следующее.

Между должником и ООО «Регионинвест» заключен договор купли-продажи недвижимости (7 зданий) от 05.12.2013 за 162 110 000 руб.

Сделка была оспорена конкурсным управляющим Байковым М.М., в удовлетворении требований отказано определением суда от 24.01.2018.

При этом управляющий оспаривал сделку лишь по тому основанию, что как он полагал, она совершена не на рыночных условиях. В качестве основания для такого оспаривания им была указана стоимость имущества, отличная от цены, указанной в договоре на 2 890 000 руб., при том, что цена по договору составляла 162 110 0000 руб. 00 коп., а указанная управляющим рыночная стоимость 165 000 000 руб.

Оплата за здания была произведена посредством писем должника об оплате на счета третьих лиц в счет оплаты по договору: письмо от 05.02.2014, платежное поручение от 05.02.2014 № 4 на сумму 3 500 000 руб., письмо от 06.12.2013, платежное поручение от 06.12.2013 № 48 на сумму 1 278 033 руб., письмо от 23.04.2014, платежное поручение от 23.04.2014 № 23 на сумму 19 460 000 руб., а также актом № 236 от 04.04.2014 - зачета взаимной задолженности между должником и ответчиком на сумму 272 124 997 руб., в том числе на сумму 137 871 967 руб. по спорному договору.

При оспаривании сделки в качестве правового основания управляющий указал только положения пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При этом в материалы дела был предоставлен отчет независимого оценщика, выполненный ООО «Барт» по состоянию на 25.10.2013, согласно которому стоимость объектов и земельного участка определена в сумме 162 031 190 руб. Иные доводы и основания управляющим не заявлялись и, как следствие, судом не оценивались.

Определением суда от 24.01.2018 в удовлетворении требований отказано по тому основанию, что сделка совершена на рыночных условиях.

В отсутствие доводов управляющего, судом не давалась оценка действительности зачета встречного требования по акту № 236, поскольку это не являлось непосредственным предметом спора, и управляющим факт проведенного зачета, его отражения в бухгалтерии предприятия был подтвержден в судебном заседании.

Вместе с тем, между должником и ООО «Регионинвест» также совершены сделки купли-продажи от 03.03.2014, от 14.02.2014 и от 03.03.2014, в соответствии с которыми должник продал различное оборудование ООО «Регионинвест» и оплата по договорам также была произведена указанным зачетом встречных однородных требований № 236 от 04.04.2014.

Как установлено судом, 03.04.2014 между ООО «Капиталинвестстрой» (кредитор) и ООО «Регионинвест» (новый кредитор) заключен договор № 22/РИ/14 уступки права требования к обществу «ПКО ЧелСи» (прежнее название должника) на сумму долга 401 389 571,84 руб.; в договоре предусмотрена плата за уступленное право в размере 394 000 000 руб.

Между ООО «Регионинвест» и ООО «Стройкомплект» 04.04.2014 оформлен зачет взаимных требований по акту № 236 на сумму 272 124 997 руб. с указанием на зачет требований по договору цессии от 03.04.2014 № 22/РИ/14.

Данным зачетом погашалась задолженность, уступленная от ООО «ТД «Челябоблснабсбыт» в пользу ООО «Капиталинвестстрой» по поставке товаров, которая в части оценивалась в последующем судом в определении от 14.08.2019 и была признана отсутствующей и не подтвержденной документально.

Вся цепочка перехода прав требования также описана в определении суда от 27.03.2018 в рамках дела № А76-13557/2015 о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Регионинвест» в рамках спора о признании недействительным договора цессии от 03.04.2014 № 22/РИ/14.

Указанным определением заявление удовлетворено частично, признан недействительным договор цессии № 22/РИ/14 от 03.04.2014, заключенный между ООО «Регионинвест» и ООО «Капиталинвестстрой» в части размера платы за уступку права требования в размере 394 000 000 руб.

При этом в данном споре в качестве третьего лица принимало участие ООО «Стройкомплект» в лице конкурсного управляющего Габитова И.А.

Суд также отметил, что ранее при рассмотрении обособленных споров, было неоднократно установлено, что ООО «Регионинвест», ООО «Капиталинвестстрой» и должник являются лицами, аффилированными друг другу через Карликанова Ю.Р., Карликанова Д.Ю. и Александрову Ю.Ю., являющихся родственниками друг другу и последовательно руководителями, а также учредителями указанных обществ в различные периоды их деятельности.

Указанные обстоятельства были (или должны были быть) известны конкурсному управляющему должника, поскольку находятся в открытом доступе.

Суд также отметил, что указанный зачет встречного однородного требования по акту № 236 был осуществлен между должником и ООО «Регионинвест» 04.04.2014, менее чем за два месяца до принятия судом

заявления о признании должника банкротом. Таким образом, имущество должника выбыло в пользу ООО «Регионинвест» (аффилированного лица) фактически без встречного предоставления, поскольку приобретение прав требования к должнику по договору цессии № 22/РИ/14 от 03.04.2014 было нецелесообразно, доказательства оплаты за уступку отсутствовали, сделка уступки была совершена ООО «Регионинвест» исключительно для подписания в дальнейшем акта зачета № 236 от 04.04.2014, в целях придания видимости расчета за имущество должника.

При этом конкурсный управляющий не обжаловал ни сам указанный зачет встречных требований, совершенный между лицами, входившими в одну группу, и не оспорил сделку купли-продажи, по которой оплата была произведена указанным зачетом по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, не представил соответствующих пояснений и документов в суд, при рассмотрении заявления об оспаривании указанной сделки, формально заявив об оспаривании сделки лишь по основаниям, предусмотренным только пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об обоснованности жалобы конкурсного кредитора в указанной части. Конкурсный управляющий, действуя добросовестно, был обязан оспорить подозрительную сделку не только по основанию ее нерыночности, но и по основаниям того, что сделка причиняет вред кредиторам самим фактом ее заключения между аффилированными лицами и безденежным способом расчетов, а также тем, что расчет по ней фактически совершен непосредственно перед принятием судом заявления о признании должника банкротом.

Довод конкурсного управляющего о подаче заявления об оспаривании договора купли-продажи от 05.12.2013 и об отказе в удовлетворении требований определением суда от 24.01.2018 не свидетельствует об обоснованности доводов апелляционной жалобы, поскольку, как верно указано судом, основания для оспаривания сделки по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве были выбраны формально, акт зачета № 236 от 04.04.2014 при этом не проанализирован управляющим, как доказательство проведения оплаты за выбывшее имущество.

Ссылки управляющего на тяжелое финансовое положение ООО «Регионинвест» и его нахождение в процедуре банкротства не влияют на верность позиции суда.

Расчеты по сделкам купли-продажи оборудования от 03.03.2014 и 14.02.2014 также проведены зачетом по акту № 236 от 04.04.2014.

Таким образом, наличие оснований для оспаривания всех сделок, указанных кредитором, следовало оценивать с точки зрения получения должником реального возмещения по сделкам, то есть, в том числе, по основаниям оплаты за имущество.

Относительно доводов заявителя жалобы по оспариванию сделки по предоставлению отступного ООО «УК «ЧелСИ» судом установлено следующее.

Между ОАО «Челябинвестбанк» и должником был заключен кредитный договор от 22.08.2011 № 373 с открытием кредитной линии в размере 150 000 000 руб.

В обеспечение исполнения обязательства по договору должник по договору залога передал в залог Банку установку по производству асфальтобетона (АБЗ-2) AMMANN GLOBAL-200 стоимостью 13 921 400 руб.

Право требования по кредитному договору было уступлено Банком в пользу ООО «УК «ЧелСИ» по соглашению от 26.06.2014 №23/159.

Кроме того, между ОАО «Челябинвестбанк» и должником был заключен кредитный договор от 22.04.2013 № 158 с открытием кредитной линии в размере 65 000 000 руб.

В обеспечение исполнения обязательства по договору должник по договору залога передал в залог Банку устройство для производства труб, производства фирмы Schlosser Prifeir gmbh (ФРГ) по цене 45 200 000 руб.

Право требования по кредитному договору было уступлено Банком в пользу ООО «УК «ЧелСИ» по соглашению от 26.06.2014 №23/152.

Также между ОАО «Челябинвестбанк» и должником был заключен кредитный договор от 27.08.2012 № 314 с открытием кредитной линии в размере 60 000 000 руб.

В обеспечение исполнения обязательства по договору должник по договору залога передал в залог Банку оборудование для производства железобетонных блоков обделки производства фирмы LOVATT, модель RME222SE, серии 17300, стоимостью 70 200 000 руб.

Право требования по кредитному договору было уступлено Банком в пользу ООО «УК «ЧелСИ» по соглашению от 26.06.2014 №23/160.

ООО «УК «ЧелСИ» обращалось в суд с заявлением к должнику о взыскании долга по указанным обязательствам.

В рамках дела № А76-19735/2014 определением суда от 10.09.2014 было заключено мировое соглашение, по условиям которого погашалась задолженность по указанному кредитному договору, а в счет погашения долга должник обязался передать указанную установку по производству асфальтобетона, стоимость которой была оценена независимым оценщиком на 25.08.2014 в размере 5 400 000 руб.

В рамках дела № А76-19733/2014 определением суда от 26.09.2014 было заключено мировое соглашение, по условиям которого погашалась задолженность по указанному кредитному договору, а в счет погашения долга должник обязался передать указанное устройство для производства труб, стоимость которого была оценена независимым оценщиком на 25.08.2014 в размере 8 800 000 руб.

В рамках дела № А76-19734/2014 определением суда от 12.09.2014 было заключено мировое соглашение, по условиям которого погашалась задолженность по указанному кредитному договору, а в счет погашения долга должник обязался передать указанное оборудование для производства железобетонных блоков обделки, стоимость которого была оценена независимым оценщиком на 25.08.2014 в размере 24 500 000 руб.

Управляющий указывал, что поскольку ООО «УК «ЧелСИ» являлось кредитором должника, независимо от передачи имущества оно включилось бы в реестр требований кредиторов с требованием, обеспеченным залогом имущества должника и получило бы удовлетворение на меньшую сумму в рамках проведения процедуры конкурсного производства.

Суд первой инстанции верно отклонил данный довод, указав, что сделка является исполнением условий мирового соглашения, утвержденных судом, после принятия судом заявления о признании должника банкротом, а значит, данное лицо получило преимущественное удовлетворение своих требований перед требованиями иных кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника. О наличии у должника иных обязательств на момент заключения мирового соглашения второй стороне сделок было известно в силу заинтересованности.

При отсутствии иных оснований для признания сделки недействительной, в рамках дела о банкротстве данное лицо претендовало бы на удовлетворение своего требования за счет реализации залогового имущества. Однако при проведении торгов и реализации имущества в порядке, определенном статьей 138 Закона о банкротстве, ООО «УК «ЧелСИ» получило бы только 80% от средств, вырученных от реализации залога, остальные средства были бы перечислены в конкурсную массу должника.

Конкурсным управляющим в данном контексте указанная сделка не оспаривалась, в связи с чем, жалоба конкурсного кредитора в указанной части правомерно признана обоснованной.

Относительно доводов заявителя жалобы по оспариванию сделки по передаче расходов во исполнение агентского договора на сумму 295 432 790 руб. 87 коп. суд установил следующее.

Между должником и ООО ПКО «ЧелСИ» (ИНН 7451323416) был заключен агентский договор от 21.11.2011 №429/ЧСИ/11, по условиям которого должник (агент) обязался от своего имени, но за счет принципала заключить с компанией «Метсо Минералс» СА (Франция) договор на приобретение и поставку дробильно-сортировочного оборудования, стоимостью не более 7 500 000 евро

Оборудование было приобретено и поставлено на учет непосредственно сами должником, о чем был дан соответствующий ответ представителем конкурсного управляющего в адрес заявителя по жалобе (л.д. 165, т.3).

Согласно предоставленным отчетам агента с февраля по октябрь 2013 года, оборудование было приобретено за счет средств, полученных непосредственно должником по кредитному договору от 22.06.2012 № 00Е37L, заключенному с ОАО «Альфа-Банк».

Указанное оборудование было предоставлено в залог в обеспечение исполнения условий данного договора.

Данные обстоятельства являлись предметом рассмотрения Мещанского районного суда г. Москвы по делу № 2-13225/2015, решением от 13.10.2015 по которому суд взыскал солидарно с Карликанова Дениса Юрьевича, Карликанова Юрия Раифовича, ООО «Торгсервис», ООО «Южуралнеруд-2»,

ООО «Управляющая компания «ЧелСИ», ООО «Региональная горная компания», ООО «ИНТЕРРОКС ВЕНЧУРС ЛИМИТЕД» (INTERROCRS VENTURES LIMITED) в пользу АО «Альфа-Банк» задолженность в размере 3 018 510,22 ЕВРО.

Также указанные обстоятельства оценивались в определении суда от 15.08.2016 в рамках настоящего дела о банкротстве при рассмотрении требования ООО «Альфа-Инвест», как правопреемника АО «Альфа-Банк».

Судом установлено, что фактически оборудование было приобретено за счет кредитных средств должника, полученных им по кредитному договору с АО «Альфа-Банк», а затем было передано в залог в обеспечение данного договора именно от имени должника, а также поставлено на бухгалтерский учет самим должником как собственное оборудование.

Оплата расходов, понесенных агентом по агентскому договору осуществлена зачетом встречных требований между должником и ООО ПКО «ЧелСИ» (ИНН 7451323416) в период с 01.03.2013 по 01.11.2013 (л.д. 24-28, т.6) на сумму 307 573 тыс. руб., а кроме того, задолженность по агентскому договору в виде вознаграждения агента в размере 3 000 000 руб. была погашена путем заключения соглашения о встречном прощении долга от 30.09.2014, которым указанная задолженность со стороны ООО ПКО «ЧелСИ» (ИНН 7451323416) в сумме 3 000 000 руб. перед должником и задолженность должника перед ООО ПКО «ЧелСИ» (ИНН 7451323416) в сумме 26 994 821 руб. 59 коп. были взаимно погашены.

Суд указал, что долг ООО «Стройкомплект» перед ООО ПКО «ЧелСИ» (ИНН 7451323416) возник из договоров уступки права требования от 17.09.2012 № 47Ц/ЮУН/12, от 11.01.2013 № 01Ц/ЮУН/13, от 28.09.2012 № 48Ц/ЮУН/12, согласно которым задолженность по обязательствам из договора подряда, перед ООО «Челябстройсервис», сначала была уступлена на ООО «Южуралнеруд-2», а затем на ООО ПКО «ЧелСИ» (ИНН 7451323416).

Фактическим путем совершения указанных сделок должник, который приобрел оборудование на кредитные средства, остался с непогашенными обязательствами по кредитному договору, а также передал оборудование иному, аффилированному с ним лицу.

Аффилированность ООО ПКО «ЧелСИ» (ИНН 7451323416) следует из тех же оснований, что и аффилированность иных лиц, указанных выше.

Кроме того, сам факт заключения соглашения о встречном прощении долга от 30.09.2014, уже после принятия судом заявления о признании должника банкротом свидетельствует о наличии признаков, предусмотренных статьей 61.3 Закона о банкротстве для оспаривания сделки минимум в указанной части.

На этом основании суд пришел к обоснованному выводу о том, что конкурсным управляющим указанная сделка не была оспорена в судебном порядке безосновательно.

Доводы апелляционной жалобы конкурсного управляющего в части агентского договора также являются необоснованными, поскольку, как указано

выше, должником передано приобретенное им за счет кредитных средств оборудование в пользу аффилированного лица.

Должник снял оборудование с учета за собой и передал его ООО ПКО «ЧелСИ» (ИНН 7451323416) 30.09.2014, то есть уже после возбуждения дела о банкротстве, в эту же дату составлено соглашение о прощении долга.

Кроме того, ООО ПКО «ЧелСИ» путем последовательных уступок по договорам от 17.09.2012, от 11.01.2013, от 28.09.2012 приобрело права требования к должнику, то есть создало условия для видимости наличия встречных обязательств.

Конкурсным управляющим не были проанализированы условия агентского договора и расчетов по нему.

Как верно указал суд первой инстанции, должник, понеся затраты на приобретение имущества, получил требования кредитора – ООО «Альфа-Инвест», как правопреемника АО «Альфа-Банк», включившегося в реестр требований кредиторов определением от 15.08.2016, но не приобрел имущество.

Иные доводы конкурсного управляющего, указывающие на отсутствие перспективы оспаривания сделок с аффилированными лицами по причине возникновения судебных издержек в виде уплаты государственной пошлины, подлежат отклонению, поскольку потери должника в результате сделок несоизмеримо велики.

Ссылки на то, что у Габитова И.А. было лишь два месяца для оспаривания сделок до истечения годичного срока исковой давности также не обоснованы, поскольку в случае неполучения полного объема документов от предыдущего конкурсного управляющего Байкова М.М. Габитов И.А. должен был инициировать спор о передаче ему всего объема документов должника, чего сделано не было.

Доводы апелляционной жалобы Габитова И.А. свидетельствуют о его полной осведомленности об обстоятельствах всех сделок, которые указаны кредитором АО «ПСК» в жалобе.

Доводы апелляционной жалобы Межрегиональной организации профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих» о том, что суд не указал пояснения Габитова И.А. о мотивах неоспаривания сделок, подлежат отклонению, поскольку судом дана оценка доводам кредитора АО «ПСК» в совокупности с объяснениями Габитова И.А. о причинах неоспаривания сделок, сделаны выводы о незаконности действий управляющего по отказу от оспаривания части сделок.

Доводы о том, что суд должен был привлечь все юридические лица, являющиеся участниками спорных сделок, также подлежат отклонению, поскольку предметом спора является жалоба на действия конкурсного управляющего, не совершившего действий по оспариванию сделок. Непосредственно к указанным юридическим лицам никаких требований не заявлено.

Кроме того, в силу разъяснений, данных в пункте 31 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с

применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при рассмотрении жалобы на действия конкурсного управляющего суд не дает оценки действительности (недействительности) соответствующей сделки, а лишь оценивает доводы в отношении действий (бездействия) арбитражного управляющего.

Доказательств, свидетельствующих об объективных препятствиях для своевременного совершения действий по оспариванию сделок конкурсным управляющим в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Исходя из вышеизложенного, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что бездействие конкурсного управляющего нарушает права и законные интересы конкурсных кредиторов должника на получение максимального удовлетворения требований, в связи с чем, суд первой инстанции правомерно частично удовлетворил жалобу конкурсного кредитора АО «ПСК» в части признания незаконным бездействия конкурсного управляющего Габитова И.А., выразившихся в непринятии мер по оспариванию вышеуказанных сделок.

Доводы апелляционных жалоб признаны судом апелляционной инстанции необоснованными, не подтвержденные материалами дела.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции вынесено законное и обоснованное определение в обжалуемой части, оснований для отмены либо изменения которого не имеется.

Выводы суда по вышеизложенным эпизодам основаны на установленных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах при правильном применении норм материального и процессуального права.

Апелляционные жалобы НПС СОПАУ «Альянс управляющих» и конкурсного управляющего ООО «Стройкомплект» Габитов И.А. следует оставить без удовлетворения.

Согласно статье 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации уплата государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы на указанное определение не предусмотрена.

Следовательно, уплаченная СРО государственная пошлина подлежит возврату в соответствии с пунктом 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 176, 268, 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Челябинской области от 24.03.2020 по делу № А76-10890/2014 оставить без изменения, апелляционные жалобы Межрегиональной организации профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих», конкурсного управляющего общества с ограниченной

ответственностью «Стройкомплект» Габитова Ильи Александровича – без удовлетворения.

Возвратить Межрегиональной организации профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3 000 (три тысячи) руб., уплаченную по платежному поручению от 25.05.2020 № 151.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

О.В. Сотникова

Судьи:

Ю.А. Журавлев

А.Г. Кожевникова